

不同就业类型流动人口医疗保险参保现状及其影响因素

邓煜献¹ 朱宇² 郭艺蕾³

(1.福建师范大学地理科学学院 福建师范大学地理研究所 福建 福州 350000;

2.福建师范大学人口与发展研究中心 上海大学亚洲人口研究中心 福建 福州 350000;

3.福建师范大学地理科学学院 福建 泉州 362000)

基金资助:福建师范大学2020年大学生创新创业训练计划项目资助,项目编号:202010394022。

作者简介:邓煜献(1999—),男,山东德州人,本科,从事流动人口与城市化方面的研究。

朱宇(1961—),男,福建闽清人,博士,研究员,博士生导师,从事人口迁移、城镇化和区域发展方面的研究。

摘要:基于2016年全国流动人口动态监测调查数据,利用描述统计、交叉列表等技术手段分析不同就业类型流动人口医疗保险的参加现状。并采用Logistics回归模型探讨流动人口的个体因素和流动特征对不同就业类型流动人口医保参保率的影响作用;研究发现男性、45—54岁年龄段、已婚、由于经商而迁移的人群往往有着更高参保率。且随着流动人口迁移范围的扩大,参保率呈明显降低的趋势。针对不同的就业类型而言,从事第二产业的人群参保率最高,而从事第一产业和未从事任何产业的人群参保率显著低于平均水平。并得到了影响不同就业类型群体参保的主导因素。最后提出建议对策。

关键词:就业类型;参保现状;流动人口动态监测;二元logistics回归

【中图分类号】R153

【文献标识码】B

【DOI】10.12215/j.issn.1674-3733.2021.15.373

0 引言

近年来,关于流动人口医疗保险参保这一问题越来越受到关注,国内学者展开了深入的研究。在流动人口参保现状的研究中,学者从不同区域、不同人口学特征下的视角展开了探讨。

从全国视角下看,东部地区的社会保险参与状况较好,其次为中部,而西部较差^[1]。目前对于不同区域参保现状的研究大都集中东部地区,西部地区以及全国范围的研究相对较少。^[2,3,4]从人口学特征角度,由于流动人口群体类别的多样化,故分类群研究对探讨流动人口内部的基本差异有着重要意义。通过以往文献发现,也有大量学者从人口异质性角度进行了探讨。例如,宋全成、王欣发现女性流动人口城镇职工基本医疗保险的参保率总体较低^[5]。齐佳楠以弱势教育流动者为切入点,发现弱势教育者流动人口五年间参保的水平并无显著提升^[6]。

在流动人口医疗保险参保率的影响因素方面,学者们从个体因素、家庭特征、职业特征等方面展开分析^[7]。在个体因素中,学者们往往将性别、年龄、教育程度等作为解释变量^[8]。大部分研究结果发现,流动人口年龄越大、受教育程度越高、已婚、流动人口参加医疗保险的参加意愿越高^[9]。在职业特征方面,当前研究主要考察了职业类型、单位性质、收入状况等带来的影响效应^[10],发现流动人口的职业层次越高、收入越高、工作越稳定,其医疗保险的参保率越高。除此之外,流动因素、社会状况、区域因素也曾被学者们作为解释变量纳入模型^[11,12,13]。

上述研究为本研究的展开奠定了重要的基础,但仍存在以下不足之处:(1)大多数的研究主要是基于某个特定地区范围内的流动人口群体展开实证研究,基于全国层面流动人口医疗保险参与情况的研究还较为少见;(2)当前研究主要是以流动人口整体为研究对象,对流动人口内部异质性带来的影响还需要进一步拓展和深入,尤其需要弥补涉及不同行业类型流动人口医疗保险参与情况方面的不足。

有鉴于此,本研究以不同职业类型流动人口为研究对象,以医疗保险的参保率与空间格局以及影响因素为研究内容,采用描述性统计、Logistics回归模型,探讨不同就业类型流动人口医保参保现状及其影响因素的差异,并提出相关的政策建议。

1 数据来源与变量设定

1.1 数据来源

本文使用的数据是2016年流动人口动态监测数据;该

调查由国家卫生健康委员会组织,在全国31个省(区、市)和新疆生产建设兵团按照分层、多阶段、与规模成比例的PPS方法进行抽样,抽取在流入地居住一个月及以上、非本区(县、市)户口的15周岁及以上流动人口为调查对象,共计样本169000个样本。

同时将系统缺失值以及不符合条件的样本剔除,最终得到了167143个样本。并通过spss19.0软件对数据进行分析。

1.2 变量设定

本文将流动人口医疗保险参保状况作为被解释变量。在该问卷调查中,医疗保险分为新型农村合作医疗保险、城镇居民医疗保险、城乡居民医疗保险、城镇职工医疗保险和公费医疗保险五种类型。本研究将至少参加上述一种医疗保险定为参加医疗保险,赋值为1;将没有参加以上任何一种医疗保险定为没有参加医疗保险,赋值为0。

解释变量方面,为分析影响两类流动人口参保与否的因素,选取了性别、年龄、婚姻状况、迁移原因、本次流动范围这5个自变量。各变量的赋值情况与描述性分析见表1。

Table 1 Variable assignment table

表1 变量赋值表

因变量	变量名称	变量赋值	
	参保与否	未参保=0	参保=1
自变量			
个体特征	性别	男=1	女=2
	年龄	15—24岁=1	25—34岁=2
		35—44岁=3	45—54岁=4
		55及以上=5	
婚姻状况	未婚=1	已婚=2	
迁移因素	迁移原因	务工/工作=1	经商=2
		随迁婚嫁=3	其他原因=4
	本次流动范围	跨省=1	省内跨市=2
		市内跨县=3	跨境=4

2 不同就业人群的参保现状

Table 2 status quo of different employment groups participating in insurance

表2 不同就业类型群体参保现状

	从事第一产业人群	从事第二产业人群	从事第三产业人群	未从事任何产业人群
参保	84.2%	90.7%	89.7%	86.1%
未参保	15.8%	9.3%	10.3%	13.9%

从表2可以看出,从事第二产业人群的参保率最高为90.7%。且不同就业群体参保率内部差异较大,高达6.5个百分点。对比不同就业人群的样本特征表分析造成这种差异的原因可能是因为,从事第一产业和未从事任何产业人群学历普遍较低,在日常生活中接受健康教育以及了解当地医保政策较少,同时由于自身参保意识较低所导致的。

3 不同就业人群参保影响因素

为进一步研究不同就业人群参保的影响因素,将因变量是否参保设置为虚拟变量,并将通过显著性检验的6个变量纳入logistics回归模型。之后对每一种就业类型分别建立logistics回归模型。结果见表4。

3.1 个人特征对不同就业人群参保影响

从性别角度考虑,性别变量仅对第一产业就业者的参保情况有微弱的影响,整体上都没有通过显著性检验,从年龄角度考虑,只有35—44岁年龄段相对于55岁及以上年龄段的人群对是否参保影响显著,且为负相关。说明在这一年龄段,随着年龄增长参保率下降。从发生比例来看,35—44岁参保人数仅占55岁及以上参保人数92.1%。这可能是因为55岁及以上人群的患病风险大于35—44岁人群,故参保率高。从婚姻状况上考虑,未婚对于已婚人群是否参保影响显著,且为负相关。从发生比上看,未婚人群参保人群仅占已婚人群参保的71.8%。即已婚

人群参保率明显高于未婚人群。这可能是因为,已婚人群相对于未婚人群承担着更大的家庭责任,故更倾向于参保。

从不同的就业群体上来看,与总体不同的是从事第一产业的性别变量通过了显著性检验。但从发生比上看,从事第一产业的男性参占比女性参保的83.1%。从年龄层面上考虑,从事第二产业人群与总体不同的是,25—34以及45—54年龄段人群通过了显著性检验,且表现为正相关。这主要是因为从事第二产业的人群工作风险系数相对较大,同时25—54年龄段相对55岁及以上年龄段所承担的工作任务更加繁重,故参保率高。且15—24岁、25—34岁、35—44岁、45—54岁相对于55岁及以上人群的发生比为0.859、0.888、0.790、0.896。整体呈现上升趋势,说明此群体随着年龄越大参保率也越高。对于婚姻状况,与总体相同的是从事第一产业、第二产业、第三产业工作的未婚群体相对于已婚群体参保意愿显著,且为负相关。从发生比上看,从事第一产业的发生比最低,未婚占已婚人群的55.3%,从事第二产业的发生比最高,未婚占已婚人群的80.5%。说明对于不同就业群体,由婚姻状况产生的参保内部差异很大。这可能是因为从事第一产业的人群其结婚年龄相对较早。而对于这部分未婚群体往往其参保意识较差,同时家庭中的长辈对其的参保的重视程度不足所导致的。

Table 4 Logistic regression analysis of different employment groups participating in insurance

表4 不同就业群体参保的logistics回归分析

	全体		从事第一产业		从事第二产业		从事第三产业		未从事任何产业		
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	
个人因素	性别 (对照组:女)	0.026	1.027	-0.185*	0.831	0.045	1.046	0.005	1.005	0.028	1.028
	年龄 (对照组:55岁及以上)										
	15—24岁	-0.008	0.992	0.346	1.413	0.089	1.093	0.138**	1.148	-0.152*	0.859
	25—34岁	0.003	1.003	-0.069	0.933	0.213**	1.238	0.115**	1.121	-0.119**	0.888
	35—44岁	-0.082**	0.921	-0.204	0.816	0.143*	1.153	0.032	1.032	-0.236***	0.790
	45—54岁	-0.039	0.962	-0.127	0.881	0.145*	1.157	0.066	1.069	-0.110*	0.896
	婚姻状况 (对照组:已婚)										
未婚	-0.331***	0.718	-0.593***	0.553	-0.217***	0.805	-0.359***	0.699	0.331***	0.718	
迁移因素	迁移原因(对照组:其他原因)										
	务工/工作	0.067	1.069	0.203	1.225	0.444**	1.560	0.016	1.017	-0.017	0.983
	经商	0.375***	1.455	0.033	1.033	0.429**	1.535	0.334***	1.397	0.433***	1.542
	随迁婚嫁	0.060	1.061	-0.376	0.686	0.040	1.040	-0.098	0.906	0.171***	1.187
	迁移范围 (对照组:跨境)										
	跨省	2.048***	7.756	22.703	7.243E9	-0.795***	0.452	1.748**	5.741	1.712*	5.541
	省内跨市	2.387***	10.876	23.025	9.988E9	-0.519***	0.595	2.056***	7.817	2.229**	9.291
市内跨县	2.951***	19.123	23.837	2.250E10			2.615***	13.673	2.728***	15.299	

注: *、**、*** 分别代表 $P < 0.1$ 、 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$; B 为回归系数, Exp(B) 代表发生比。

3.2 迁移因素对不同就业人群参保影响

从迁移原因角度分析,“经商”与全体流动人口是否参保呈显著正相关。而“务工”以及“随迁婚嫁”没有通过显著性检验。说明“务工”、“随迁婚嫁”与“其他原因”参保率内部差异不大。从发生比上看,“经商”迁移人群参保率是“其他原因”迁移人群参保率的1.455倍。这可能是因为大多数“经商”流动人口为个体经营户,对于外界的交流较多,故在日常生活中有更多的机会了解到医疗保险的有关政策。从迁移范围上分析,各群体都通过了显著性检验,且均呈明显的正相关。从事第一产业的人群均没有通过显著性检验。从事第二产业人群与总体不同的是参保率明显高于跨境人群。这可能是因为目前国家缺少针对跨境人群的医保政策,同时由于地域差异的存在导致这部分人群参保率低。而“跨省”、“省内跨市”、“市内跨县”相对于“跨境”的发生比分别为7.756、10.876、19.123。这说明随着迁移范围的逐级递减,流动人口的参保率呈现上升的趋势。

与总体不同的是,从事第二产业人群呈现出负相关关

系。即相对于“跨境迁移”,“跨省”“省内跨市”参保率更低。而对于未从事任何产业的人群,参保率变化状况与总体流动人口相似。即随着迁移范围的逐级递减,流动人口的参保率呈现上升的趋势。

4 结果与讨论

通过分析中国不同产业类型人群的参保得到以下的结论:(1)从事第二产业的人群参保率最高,而从事第一产业和未从事任何产业的人群参保率显著低于平均水平。(2)男性、45—54年龄段、已婚、由于经商而迁移、往往有着更高参保率。且随着流动人口迁移范围的扩大,参保率呈明显降低的趋势。(3)由于不同产业人群个体特征和就业环境不同,导致参保的影响因素也各不相同。对于从事第一产业的人群其参保率明显受到性别、婚姻状况、迁移范围大小等因素的影响;对于第二产业人群,婚姻状况是影响其参保率的主导因素;对于第三产业人群而言,迁移原因的不同、迁移范围大小是影响其参保率不同的主导因素。

通过以上研究我们提出以下建议:一是针对第一产业人

群加强健康教育,增强其参保意识。二是推动户籍改革制度,完善省际、市际医疗保险衔接制度。三是对企业加强管理监督,完善私营企业参保政策。四是增强市场监管作用,合理落实参保人员的权益到位。

参考文献

- [1] 蔚志新.流动人口社会保险参与状况的地区差异分析——基于2011年全国32个省级单位的流动人口问卷调查[J].人口学刊,2013,35(02):81—89.
- [2] 郭丽君,鲍勇,刘夏,聂欢欢,孙炜,戴红勤.上海市流动人口基本医疗服务利用质量分析[J].上海交通大学学报(医学版),2016,36(01):105—109.
- [3] 仇叶龙,韩优莉,李瞳,李力,周海清,常文虎.北京市建立流动人口医疗保险制度的可行性分析[J].中国社会医学杂志,2012,29(06):429—431.
- [4] 丁士祥,杨谱芸,马骁,杨洋.四川省就业流动人口城镇职工医疗保险参保现状及影响因素[J].中国卫生资源,2017,20(04):313—317.
- [5] 宋成全,王昕.女性流动人口参加城镇职工基本医疗保险的特征及影响因素——基于2015年全国流动人口动态监测数据的实证研究[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2018,45(03):35—41.
- [6] 齐嘉楠.时空背景下弱势教育流动者社会医疗保险参保

研究[J].南方人口,2018,33(01):10—19.

- [7] 石人炳,陈宁.城—城流动人口养老保险参保影响因素研究——基于全国流动人口动态监测数据的分析[J].人口研究,2015,39(4):102—112.
- [8] 施佳华,李娜,尹清菊,等.上海市外来务工人员医保参保现状及影响因素分析[J].医学与社会,2017,30(3):51—54.
- [9] 阳玉香,莫旋,唐成千.我国流动人口社会保障参保影响因素研究——基于2014年全国流动人口动态监测数据的分析[J].商业研究,2017(07):178—183.
- [10] 黄瑞芹,王雪佳子.流动人口医疗保险参保行为及其治理——基于2016年全国流动人口动态监测调查数据[J].社会科学动态,2019(05):70—75.
- [11] 李红娟,杨菊华.流动人口城镇职工医疗保险水平的区域差异研究[J].人口与社会,2017,33(3):3—12.
- [12] 苏晓芳,杜妍冬.流动人口医疗保险参与意愿及其影响因素分析——基于中国七个大城市调查数据[J].西北人口,2017,38(02):84—90.
- [13] 韩枫.城镇流动人口社会保障参保率的影响因素研究——基于京津冀流动人口动态监测数据的分析[J].人口学刊,2016,38(01):61—67.

(上接第385页)

大,我市先后引进了叉尾鮠、翘嘴红鲌、松浦镜鲤、黄金鲫等9个渔业新品种进行养殖示范和推广,养殖品种结构调整力度不断加大。加之休闲观光、垂钓者的要求越来越高,经营者要在市场上取胜,主动调整养殖结构,根据消费者的嗜好开发垂钓品种。

3.1.2 调动了渔民投入的积极性

由于养殖业和休闲渔业的发展,迎合了旅游市场的需要,效益看好。在利益驱动下,休闲渔业成为水产业一个热门产业,这在一定程度上调动了渔民投入的积极性,渔民主动投入增添垂钓设施,开发垂钓、餐饮、娱乐项目,渔民通过开展休闲渔业自身走上了致富之路。

3.1.3 提高了渔业的比较效益。

从事垂钓与生产出售商品鱼相比,利润高,是单纯养殖效益的2—4倍,从而实现了渔业生产的高附加值。

3.2 新型渔业主体经营模式存在的主要问题

新型渔业主体经营模式虽然有了一定的发展,但也存在一些问题,产业规模较小、影响力小,发展缺乏规划、管理上缺乏指导,缺少资金投入和科研投入,缺少专业化的行业组织和活动,这些都是使阜新渔业处于分散、无规模、竞争力弱的症结。

3.3 新型渔业经营主体模式发展措施建议

3.3.1 积极培育新型渔业经营主体

出台培育新型渔业经营主体配套的相关办法,规范经营主体活动行为,保护消费者和经营者的合法权益,及时处理发生的纠纷。强化产业间的合作,加强治安、食品卫生、引种安全、人身安全等方面管理。重视经营中水污染问题,保护好生态环境。

构建以水库健康养殖和休闲渔业为经营主体特点的渔业发展思路,加强对现有新型渔业经营主体从业者相关知识的培训,特别是对休闲渔业经营主体从业者的培训,因为他们大多由从事传统渔业生产的农民转岗转业而来,必要的培

训有利于提高休闲渔业从业者的素质和经营管理能力。

配套完善新型渔业经营模式的基础设施建设,按照渔业发展、休闲游乐、享受渔业文化的理念,立足当地特色资源、加强养殖基地、餐饮、住宿等设施的高品位建设,做大做强,形成品牌,迎合游客垂钓、观景、体验等方面的多层次需求。同时,渔业基地的生态环境也应本着和谐、自然原则,突出农家田园的特色,展现田园风光的魅力。

继续培养水库半精养和精养,以及休闲渔业产业。提升示范带动力,充分利用挖掘现有渔业资源,重点在彰武县培育水库精养主体产业,在阜蒙县及城市周边地区培育休闲渔业产业,尽快实现经济效益、社会效益、生态效益的丰收。

3.3.2 建设新型渔业经营主体体系

以渔业社会化服务主体培育为重点,大力发展水产养殖业新型经营主体,大力发展休闲渔业,尽快使传统渔业经营方式向现代渔业经营转变,建设以偏远地区渔业生产为主、城市近郊休闲渔业为主的新型渔业主体经营体系,切实推动阜新渔业的快速发展。

3.4 培育新型渔业经营主体的对策建议

引导渔业主要生产资料的流转,充分利用政府渔业发展资金对渔业生产资料的支持,采取政府统一调配,统一指导经营的方针,结合生产实际,因用而配,发挥资金的作用。积极扶持专业大户、家庭渔场、渔民合作社、渔业龙头企业等经营主体发展,培育新型渔民组织,发挥引导带动作用。强化培育渔业新型经营主体的扶持措施。积极争取财政支持,政策支持,金融融资。做好合理化资金使用,加大产业投入。

3.5 结束语

我市发展新型渔业主体、拓宽经营模式、优化养殖方式,应把提高渔业的经济效益、社会效益和生态效益作为出发点,遵循“科学规划、持续发展”的原则,充分发挥水库、精养池塘的自然资源优势,建立起适应不同消费层次、不同类型的渔业架构,促进渔业经济的持续、快速、健康发展。